

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU

ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: **KUJCK 153548/2018**
sp. zn. **OREG 76932/2018/jasr SO 7**datum: **21. 12. 2018**vyřizuje: **Ing. Jan Šrámek**telefon: **386 720 348**

KUCBX00RQ3QM

ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ VE VĚCI ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU HRDĚJOVICE

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci změny č. 6 územního plánu Hrdějovice, o jejímž vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Hrdějovice dne 30. 11. 2016 usnesením č. 6/24/16 (dále jen „změna č. 6 ÚP Hrdějovice“) takto:

opatření obecné povahy, jímž byla dne 30. listopadu 2016 vydána změna č. 6 ÚP Hrdějovice,
se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na §§ 98 a 174 odst. 2 správního řádu

ruší v rozsahu:

- 1) zastavitelné plochy Z31, tj. lokality č. 4 se způsobem využití plochy výroby a skladování, pod označením VS-4 (druhý změnový bod výrokové části),
- 2) stanovení dopravního napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26 na stávající kruhovou křižovatku, původně v územním plánu označenou jako DI-1 (osmý změnový bod výrokové části),
- 3) námítky č. 1, uplatněné v rámci veřejného projednání Správou železniční dopravní cesty, s. o. a týkající se zastavitelné plochy Z31 a jejího okolí,
- 4) připomínky č. 1, uplatněné obcí Hrdějovice ke společnému jednání, pouze v rozsahu vyhovění dopravnímu napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26, tj. vyhodnocení druhé odrážky připomínky,
- 5) připomínky č. 2, uplatněné Správou železniční dopravní cesty, s. o. ke společnému jednání, pouze v rozsahu, který se týká zastavitelné plochy Z31 a jejího okolí, tj. vyhodnocení druhé a třetí odrážky připomínky.

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, tedy orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 12. 10. 2017 žádost Statutárního města České Budějovice o provedení státního dozoru ve věci územní studie Hrdějovice – Výměnky, jejíž možnost využití byla schválena dne 29. 6. 2017. Popsané nedostatky při pořizování a zpracování této studie vedly k závěru, kterým vyzval Obecní úřad Hrdějovice dne 27. 11. 2017 ke zjednání nápravy, tj. ke zrušení schválení možnosti využití této územní studie. U územní studie Hrdějovice – Výměnky byla následně ukončena možnost jejího využití ke dni 4. 12. 2017. Při posuzování postupu pořizování územní studie a jejího obsahu bylo mimo jiné zjištěno, že v územní studii je navrhováno napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26 na stávající kruhovou křižovatku na silnici I. třídy, kdy tento způsob napojení stanovuje závazně změna č. 6 ÚP Hrdějovice, avšak zároveň platí pro zastavitelné plochy Z25 a Z26 podmínka dopravního napojení na silnici III. třídy, stanovená závazně při vymezení těchto ploch změnou č. 4 územního plánu Hrdějovice. Dochází tak k vnitřní rozpornosti územního plánu Hrdějovice, v platném znění, ke kterému došlo vydáním jeho změny č. 6, jež nabyla účinnosti dne 15. 12. 2016.

Krajský úřad si za účelem prošetření tohoto nesouladu vyžádal u obce Hrdějovice spisový materiál vážící se k pořizování změny č. 6 ÚP Hrdějovice.

Obecná fakta o přezkumném řízení

Přezkumné řízení opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offio), nikoliv k podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. změny č. 6 ÚP Hrdějovice) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Při přezkumu souladu opatření obecné povahy s právními předpisy využívá krajský úřad analogický postup, jakým je prováděn přezkum opatření obecné povahy soustavou správních soudů. Soudy při přezkumu opatření obecné povahy užívají tzv. algoritmus, kdy jednotlivé na sebe navazující kroky byly definovány v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98.

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a zbylé dva již mají povahu materiální:

1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.*
2. krok: *Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.*
3. krok: *Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem*
4. krok: *Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho částí) se zákonem.*
5. krok: *Přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality.*

Vlastní přezkumné řízení předmětné změny územního plánu

Po předběžném posouzení zasláního spisového materiálu ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu dospěl krajský úřad k závěru, že změna č. 6 ÚP Hrdějovice byla vydána v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem, neboť z vydané územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) je zřejmé, že dochází k vnitřní rozpornosti její textové části a dále, že uplatněná námitka byla vypořádána nedostatečným způsobem a nebylo vypořádáno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu. Vzhledem ke skutečnosti, že porušení právního předpisu je v daném případě zjevné ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, využil krajský úřad pro nápravu zjištěných pochybení § 98 správního řádu, který upravuje institut **zkráceného přezkumného řízení**.

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

1. krok: Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.

K posouzení hlediska, zda změna č. 6 ÚP Hrdějovice byla vydána oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat územní plán nebo jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán nebo jeho změna pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání změny č. 6 ÚP Hrdějovice rozhodlo dne 30. listopadu 2016 usnesením č. 6/24/16 Zastupitelstvo obce Hrdějovice, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 6 ÚP Hrdějovice byla tudíž vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

2. krok: Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání změny č. 6 ÚP Hrdějovice nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve které může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Hrdějovice dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání změny č. 6 ÚP Hrdějovice meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. Změna č. 6 ÚP Hrdějovice po věcné stránce obsahuje oblasti, ve kterých je Zastupitelstvo obce Hrdějovice oprávněno rozhodovat, dále je uvedená změna vydána s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Hrdějovice vykonávat svoji pravomoc, obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

3. krok: Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem.

K posouzení hlediska, zda byla změna č. 6 ÚP Hrdějovice vydána zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje:

Proces pořízení změny č. 6 ÚP Hrdějovice prošel fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (předložení zprávy o uplatňování, schválení zprávy o uplatňování, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, vyhotovení návrhu rozhodnutí o námitkách a

návrhu vyhodnocení připomínek, vydání a nabytí účinnosti), pouze u vypracovaného návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nebyla dodržena zákonná lhůta, ve které mohl krajský úřad a dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Ze správního spisu sice vyplývá, že byly dotčené orgány a krajský úřad obeslány 30. 11. 2016, avšak ve stejný den zastupitelstvo obce Hrdějovice vzalo na vědomí vypořádání připomínek, schválilo rozhodnutí o námitkách a rozhodlo o vydání změny č. 6 ÚP Hrdějovice, a tedy požadavky dotčených orgánů a krajského úřadu nebyly vypořádány. K doručenému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek byla následně uplatněna stanoviska Ministerstva dopravy, Krajské hygienické stanice, Ministerstva obrany, Krajského úřadu – odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „KÚ – OZZL“) a Ministerstva životního prostředí. Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku nesouhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce č. 1, uplatněnou Správou železniční a dopravní cesty, s. o. a odkazuje na své požadavky uplatněné ve stanovisku ze dne 5. 9. 2016, které s touto námitkou přímo souvisí. Uplatněné námitce je navrženo nevyhovět. V uplatněném stanovisku KÚ – OZZL je uveden souhlas se zasláným návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, avšak je požadováno předložení aktuální verze návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice k posouzení orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Přestože pořizovatel obeslal dotčené orgány a krajský úřad, předložil ve stejný den návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek spolu se změnou k vydání zastupitelstvu obce, neboť navrhovým rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nepředpokládal žádné další úpravy. Zákonná lhůta dle § 53, odst. 1 stavebního zákona pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu tedy nebyla dodržena. Pořizovatel obdržel nesouhlasné stanovisko Ministerstva dopravy, které nebylo vypořádáno ani dohodnuto. Pochybení je též spatřováno v nedohodnutí požadavku uplatněného KÚ – OZZL. **Krajský úřad konstatuje, že toto pochybení vede ke zrušení rozhodnutí o námitce č. 1 a s tím věcně související části připomínky č. 2, neboť nedošlo k vypořádání uplatněných stanovisek dotčených orgánů státní správou zákonem stanoveným postupem.**

4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho částí) se zákonem.

V této části krajský úřad posuzoval, zda byla změna č. 6 ÚP Hrdějovice zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Předmětem změny č. 6 ÚP Hrdějovice je především aktualizace zastavěného území, vymezení nové zastavitelné plochy a rozšíření stávající zastavitelné plochy, stanovení podmínky zpracování územní studie a dopravního napojení zastavitelných ploch a úprava podmínek pro plochy smíšené obytné.

Stanovení dopravního napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26

V rámci podnětu Statutárního města České Budějovice k provedení státního dozoru u Územní studie Hrdějovice – Výměnky je zmiňováno odlišné dopravní napojení této územní studie od podmínky stanovené platnou územně plánovací dokumentací obce Hrdějovice. Výsledkem státního dozoru krajského úřadu bylo mimo jiné zjištění rozporu v územně plánovací dokumentaci, resp. změně č. 6 ÚP Hrdějovice, u dopravního napojení zastavitelných ploch Z13, Z25, Z26.

Zastavitelná plocha Z13 (OVk-1, tj. plochy občanského vybavení komerční) byla vymezena územním plánem Hrdějovice, s podmínkou územní studie zaměřené na řešení dopravního napojení lokality a dále „*dopravní napojení navázat na stávající síť*“. Zastavitelné plochy Z25 (OVk-3, tj. plochy občanského vybavení komerční) a Z26 (OVkp-1, tj. plochy občanského vybavení komerční podmíněné) byly vymezeny změnou č. 4 ÚP Hrdějovice, bez podmínky územní studie.

V územním plánu Hrdějovice, kapitole c) *urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, tabulce zastavitelných ploch, je změnou č. 6 ÚP Hrdějovice přidána podmínka pořízení územní studie pro zastavitelné plochy Z25 a Z26, v obou případech má jít o územní studii zaměřenou na řešení dopravního napojení lokality. Dále je u obou zastavitelných ploch doplněna podmínka „*zajistit prostupnost území pro pěší a cyklisty v úseku sídlo Hrdějovice – stezka pro pěší a cyklisty České Budějovice – Borek*“ o dovětek „*jižně od silnice III/10576*“. U zastavitelných ploch Z25 a Z26 zůstává beze změny v tabulce uvedená upřesňující podmínka „*dopravně napojit na silnici III. třídy*“, stanovená již změnou č. 4 ÚP Hrdějovice.

V územním plánu Hrdějovice, kapitole d) *koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování*, je uvedeno: „*Zásadní pro koncepci dopravní infrastruktury je zachování stávajících propojení zejména jižním směrem do Českých Budějovic po silnici III/10578 (křížení se severní tangentou) a východním směrem na kruhovou křižovatku u Makra po silnici III/10576 (křížení se IV. tranzitním železničním koridorem).*“ Změna č. 6 ÚP Hrdějovice přidává k odstavci tuto podmínku: „*Pro zajištění kvalitního fungování dopravního systému na severním okraji Českých Budějovic je nutné zastavitelné plochy Z13, Z25 a Z26 dopravně napojit ze stávající kruhové křižovatky (původně v územním plánu označené jako DI-1).*“ V dalším odstavci pak změna č. 6 ÚP Hrdějovice přidává ke znění odrážky „*propojení pro pěší a cyklisty Hrdějovice – stezka pro pěší a cyklisty České Budějovice – Borek,*“ dovětek: „*kde je nutné zajistit toto propojení jižně od silnice III/10576 (zejména při využívání ploch DI-IV.TŽK, OVkp-1, OVk-3 a OVk-1.*“ Z odůvodnění změny č. 6 ÚP Hrdějovice, kapitoly j) 4. *koncepce veřejné infrastruktury* a kapitoly o) *vypořádání připomínek* vyplývá, že záměrem obce bylo napojit zastavitelné plochy Z13, Z25 a Z26 na stávající kruhovou křižovatku, původně označenou jako zastavitelná plocha DI-1, kterou změna č. 6 ÚP Hrdějovice uvádí do plochy stabilizované. Řešení dopravního napojení těchto zastavitelných ploch nebylo součástí schválené zprávy o uplatňování, ani návrhu změny pro společné jednání. Po společném jednání o návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice byl obcí Hrdějovice dne 2. 9. 2016 uplatněn tento požadavek v rámci připomínky, požadující též podmínku zpracování územní studie u zastavitelných ploch Z25 a Z26. Tento požadavek byl pořizovatelem akceptován a zapracován do návrhu pro veřejné projednání. V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace může obec uplatnit požadavky na úpravu předchozího návrhu a návrh dokumentace tak může doznat změn, avšak tyto změny musí být provedeny jednoznačným způsobem. Územní plán Hrdějovice požaduje zastavitelnou plochu Z13 „*navázat na stávající dopravní síť*“ a změna č. 4 ÚP Hrdějovice požaduje pro zastavitelné plochy Z25 a Z26 dopravní napojení na silnici III. třídy. Změna č. 6 ÚP Hrdějovice v kapitole d) *koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování* požaduje dopravní napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26 na stávající kruhovou křižovatku (původně v územním plánu označenou DI-1). Ve srovnávacím textu, který je součástí změny č. 6 ÚP Hrdějovice a ukazuje podobu textové části územního plánu po vydání změny č. 6 ÚP Hrdějovice, však stále zůstává v kapitole c) *urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně* podmínka napojení zastavitelných ploch Z25 a Z26 na silnici III. třídy. Ve změně č. 4 ÚP Hrdějovice i v uvedené kapitole změny č. 6 ÚP Hrdějovice tak není připuštěna jiná možnost napojení, jednoznačně je zmíněno toto řešení. Ze srovnávacího textu ÚP Hrdějovice po změně č. 6 je zřejmé, že dochází v textové části územního plánu k rozporu mezi kapitolou c) *urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně* a kapitolou d) *koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování*. Z těchto výše popsanych důvodů považuje krajský úřad přezkoumávanou změnu za územně plánovací dokumentaci způsobující vnitřní rozpornost územního plánu, neboť stanovení dopravního napojení u zastavitelných ploch Z25 a Z26 v kapitole c) a kapitole d) územního plánu si vzájemně odporují. Z grafické části, ani srovnávacího textu ÚP Hrdějovice po změně č. 6 nelze správnou variantu dopravního napojení dovodit. **Uvedená vnitřní rozpornost způsobuje nesrozumitelnost, která není v souladu se zákonem a je důvodem pro zrušení změny č. 6 ÚP Hrdějovice minimálně v rozsahu uvedené části, která se týká způsobu dopravního napojení zastavitelných ploch Z13, Z25 a Z26.** Pokud je opatření obecné povahy nebo jeho část nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí být v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušeno.

Rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek

Rozhodnutí o námitkách obsahuje 1 námitku, uplatněnou Správou železniční dopravní cesty, s. o. (dále jen „SŽDC“) a vypořádání připomínek 2 obdržené připomínky – od obce Hrdějovice a SŽDC. Není zde uvedena připomínka Ředitelství silnic a dálnic ČR, která však byla bez uplatněných požadavků.

SŽDC uplatnila připomínku ke společnému jednání o návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice, Ministerstvo dopravy se ke společnému jednání vyjádřilo ohledně železniční dopravy se stejnými požadavky jako SŽDC, nicméně po termínu 30 dnů ode dne společného jednání (§ 50, odst. 2 stavebního zákona), které se konalo 4. 8. 2016; stanovisko Ministerstva dopravy bylo obdrženo 6. 9. 2016. Pořizovatel vyhodnotil připomínku SŽDC tak, že ji zamítá. Stanovisko Ministerstva dopravy je zmiňováno ve změně č. 6 ÚP Hrdějovice v kapitole e) *vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů*, kdy je vyhodnoceno: „*Rozsah zastavitelné plochy Z31 byl v grafické části upraven tak, aby nezasahoval do koridorů vymezených v platném územním plánu.*“ Toto

vyhodnocení však znamená pouze vypořádání se s jedním ze tří uváděných požadavků – viz níže. SŽDC, jako oprávněný investor, uplatnila k veřejnému projednání návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice námitku, které bylo následně v návrhu rozhodnutí o námitkách navrženo nevyhovět. Ministerstvo dopravy následně uplatnilo nesouhlas s vypořádáním této námitky. Pořizovatel se tímto stanoviskem Ministerstva dopravy nezabýval – dopustil se pochybení, kterým dochází k nezákonnosti, kdy stanovisko Ministerstva dopravy zůstalo nevypořádáno. V námitce, uplatněné SŽDC k veřejnému projednání, je požadováno:

1. zachovat rozsah veřejně prospěšné stavby DI-D14/1 – zastavitelné plochy Z30
2. na předemných pozemcích v lokalitě č. 4 nezřizovat žádnou trvalou stavbu do doby realizace železniční stavby
3. v prostoru lokality č. 4 a jejího okolí rozšířit plochu stávající veřejně prospěšné stavby DI-IV.TŽK tak, aby odpovídala záborům vymezeným zpracovanou přípravnou dokumentací (dle zaslané přílohy)

Tyto požadavky jsou zmiňovány již v připomínce SŽDC, uplatněné ke společnému jednání o návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice. V rozhodnutí o námitce je navrženo nevyhovět, kdy v odůvodnění se uvádí: „V návaznosti na vypořádání připomínky uplatněné ke společnému jednání byl ve verzi k veřejnému projednání rozsah zastavitelné plochy Z31 v grafické části upraven tak, aby bylo možné v koridoru realizovat stavební záměr „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín.“ Z grafické úpravy lze dovodit splnění prvního bodu námitky, totiž zachování rozsahu stávající veřejně prospěšné stavby DI-D14/1, vymezené v zastavitelné ploše Z30. K úpravě návrhu zastavitelné plochy Z31 (lokality č. 4, způsob využití VS-4), tj. zmenšení rozsahu tak aby nezasahovala do zastavitelných ploch Z30 pro zdvoukolejnění železnice Plzeň – České Budějovice a Z27 pro výstavbu IV. tranzitního železničního koridoru, došlo po společném jednání o návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice. Dále se v rozhodnutí o námitce uvádí: „Koridory pro umístění dopravních staveb tak nejsou ve změně č. 6 v lokalitě 4 měněny a jsou tudíž shodné s koridory v platné územně plánovací dokumentaci. Plocha pro rozvoj výroby a skladování je vymezena v proluce mezi dvěma koridory dopravní infrastruktury. Tento prostor je ve stávajícím územním plánu zahrnut do ploch zemědělských, které nebyly v minulosti rozporovány. Stejně tak nebyl rozsah koridorů rozporován dotčenými orgány ani jinými organizacemi při pořizování platné územně plánovací dokumentace. Pokud by z podrobnější dokumentace vyplývaly požadavky na změnu územního plánu, resp. změnu vymezení koridorů, doporučujeme postupovat v souladu se stavebním zákonem a v nejbližší době podat návrh na pořízení změny územního plánu. K dnešnímu dni není žádný takovýto návrh evidován. V neposlední řadě připomínáme, že značná část lokality 4 je v ochranném pásmu dráhy, což je nutno zohlednit a řešit v navazujících řízeních.“

Krajský úřad považuje uvedené odůvodnění námitky za nedostatečně vypořádané. V rozsudku Nejvyššího správního soudu 9 As 71/2008 – 109 ze dne 23. 7. 2009 je uvedeno, že v návaznosti na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu lze shrnout, že v odůvodnění správního rozhodnutí je nutno uvést mj. „informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené).“ Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. 11. 2010 pak uvádí, že minimálně z formálního hlediska je rozhodnutí o námitkách správním rozhodnutím, které musí obsahovat vlastní odůvodnění a je třeba na toto odůvodnění klást stejné požadavky jako v případech jiných správních rozhodnutí.

V odůvodnění námitky SŽDC není věcně uvedeno, jaké skutečnosti vedly pořizovatele k závěru, že do navrhované zastavitelné plochy Z31 (VS-4) nezahrne podmínku nezřizování žádné trvalé stavby do doby realizace železniční stavby. Pokud je touto skutečností důvod „Koridory pro umístění dopravních staveb tak nejsou ve změně č. 6 v lokalitě 4 měněny a jsou tudíž shodné s koridory v platné územně plánovací dokumentaci“, pak krajský úřad toto odůvodnění považuje za nedostatečné. Důsledkem platné změny č. 6 ÚP Hrdějovice je tak možné v nové zastavitelné ploše Z31 umístit např. stavby skladů trvalého charakteru. V souvislosti s navrhovaným rozšířením plochy stávající veřejně prospěšné stavby DI-IV.TŽK dle přílohy zaslané SŽDC je také dále uvedeno v rozhodnutí o námitce: „Pokud by z podrobnější dokumentace vyplývaly požadavky na změnu územního plánu, resp. změnu vymezení koridorů, doporučujeme postupovat v souladu se stavebním zákonem a v nejbližší době podat návrh na pořízení změny územního plánu.“ Toto odůvodnění nelze

považovat za věcné vypořádání námítky, neboť je legitimním právem oprávněného investora, aby se v zákonem daných fázích procesu pořizování územně plánovací dokumentace mohl vyjádřit, což učinil připomínkou ke společnému jednání dne 9. 8. 2016 a námítkou k veřejnému projednání ze dne 4. 11. 2016. Nelze tedy obecně odkazovat na pořízení samostatné další změny územního plánu. Po veřejném projednání tak v rámci návrhu rozhodnutí o námítkách a vypořádání připomínek může dojít k úpravě návrhu změny – k částečnému nebo úplnému vypuštění lokalit či naopak jejich přidání, které ovšem znamená opakované veřejné projednání.

Ohledně námítky SŽDC je nutno upozornit, že první a třetí bod námítky je vnitřně rozporný, neboť pokud by dle třetího bodu námítky mělo dojít k rozšíření plochy pro veřejně prospěšnou stavbu pro DI-IV.TŽK, zasáhla by tato úprava dle požadovaného rozsahu i do záměru veřejně prospěšné stavby DI-D14/1 a tedy nebylo možné vyhovět prvnímu bodu námítky. Tato vnitřní rozpornost však nezbavovala pořizovatele povinnosti se s požadavky námítky vypořádat. Krajský úřad také nahlížel do projektové dokumentace Modernizace trati Nemanice I – Ševětín, která byla předložena pro územní rozhodnutí o umístění stavby, kdy toto územní rozhodnutí bylo vydáno Magistrátem Města České Budějovice dne 20. 7. 2017, avšak dosud není pravomocné, neboť jej krajský úřad přezkoumává v rámci odvolání proti tomuto rozhodnutí. Z výkresové části projektové dokumentace a porovnání přílohy připomínky SŽDC vyplývá, že nedošlo ve vymezení zařízení staveniště k podstatným změnám.

K rozeslanému návrhu rozhodnutí o námítkách a vypořádání připomínek uplatněných k návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice obdržel pořizovatel kromě stanoviska Ministerstva dopravy též stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je toto stanovisko bez požadavků, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, se uvádí: „*Orgán ochrany ZPF souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k projednávání návrhu změny č. 6 územního plánu Hrdějovice. Vzhledem ke skutečnosti, že ve věci nebylo zdejším orgánem ochrany ZPF vydáno stanovisko ve smyslu § 5 odst. 2 zákona požadujeme aktuální verzi návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice předložit k posouzení.*“ V procesu pořizování změny č. 6 ÚP Hrdějovice následně tato aktuální verze nebyla orgánu ochrany ZPF předložena – požadavek nebyl vypořádán. Jak již bylo řečeno, změna č. 6 ÚP Hrdějovice byla dne 30. 11. 2016 vydána zastupitelstvem obce Hrdějovice, a tedy nebylo umožněno zapracování případných požadavků ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu.

Krajský úřad považuje odůvodnění námítky SŽDC za nezákonné, protože zde chybí věcné důvody nevyhovění této námítce, kdy je pouze odkazováno, že změna č. 6 ÚP Hrdějovice nemění koridory pro umístění dopravních staveb, v minulosti nebyl tento rozsah koridorů rozporován a doporučení případného podání návrhu na pořízení změny územního plánu. Rozhodnutí o námítkách je tak u námítky č. 1 nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a taktéž ve vypořádání části připomínky č. 2, neboť její vyhodnocení je provedeno obdobným způsobem. Z těchto důvodů je nutná změna č. 6 ÚP Hrdějovice zrušit minimálně v rozsahu těchto částí. K uvedenému závěru dále přispívá i skutečnost, že dotčeným orgánům a krajskému úřadu bylo odepřeno právo dané § 53 odst. 1 stavebního zákona.

5. krok: Přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality.

K posouzení hlediska, zda je změna č. 6 ÚP Hrdějovice v souladu se zákonem, je přiměřená z hlediska proporcionality, krajský úřad konstatuje:

Posouzení vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality, (tj. z toho hlediska, zda zásah do práv občanů není nepřiměřený) přísluší pouze soudu, pokud je podána správní žaloba. Krajský úřad k provedení přezkumného řízení v této oblasti není nadán patřičnou pravomocí.

Postup krajského úřadu po zveřejnění návrhu rozhodnutí

Dne 21. 6. 2018 byla vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a dne 22. 6. 2018 na úřední desce obce Hrdějovice veřejná vyhláška oznamující zpracování návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení ve věci změny č. 6 ÚP Hrdějovice, kdy bylo k tomuto návrhu umožněno uplatnit námítky či připomínky. K návrhu rozhodnutí byly ve stanovené lhůtě uplatněny námítky obce Hrdějovice a námítky Ing. Jana Axmana a Bohumila Kubeše,

zastoupených JUDr. Petrem Vaňkem. Krajský úřad poté přistoupil ke zpracování konečné verze rozhodnutí, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách uplatněných ke zveřejněnému návrhu rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že způsob vypořádání podaných námitek se žádným způsobem nepromítl do věcného obsahu rozhodnutí v přezkumném řízení, nebyly v rozhodnutí provedeny žádné věcné zásahy, kvůli nimž by bylo nutné opakovat zveřejnění návrhu předmětného rozhodnutí. Od původně zveřejněného návrhu rozhodnutí se toto rozhodnutí liší doplněním kapitol „Postup krajského úřadu po zveřejnění návrhu rozhodnutí“ a „Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke zveřejněnému návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení“, dále úpravami popsány v odůvodnění rozhodnutí o podaných námitkách a drobnými úpravami stylizace textu.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke zveřejněnému návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení

Námítky obce Hrdějovice

Dne 20. 7. 2018 byly krajskému úřadu doručeny námítky obce Hrdějovice, v níž podatel vyjádřil svůj nesouhlas s obsahem návrhu rozhodnutí (text námitek je zkrácen):

1. Obec Hrdějovice je přesvědčena, že přezkumné řízení nelze zahájit, neboť uplynula propadná lhůta dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodech zahájení přezkumného řízení dozvěděl (§ 96 správního řádu) a tato lhůta s ohledem na zákonem stanovenou dobu trvání správních řízení (§§ 71, 174 správního řádu) uplynula nejpozději v únoru 2018.

2. Je uváděno, že od roku 2010 je účinný ÚP Hrdějovice a od roku 2015 pak změna č. 5 ÚP Hrdějovice, která zpřesnila koridor DI-IV.TŽK pro umístění IV. tranzitního železničního koridoru a v této podobě koridor platí dodnes. K řešení změny č. 5 ÚP Hrdějovice bylo uplatněno souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy.

3. Další část připomínky obce Hrdějovice popisuje vývoj zastavitelné plochy Z31, tj. lokality č. 4. Nejprve došlo k vymezení této plochy dle požadavku majitelů pozemků, kdy se v této souvislosti částečně koridory dopravní infrastruktury zúžily, poté na základě připomínky SŽDC a stanoviska Ministerstva dopravy uplatněných ke společnému jednání byla tato zastavitelná plocha zmenšena tak, aby nezasahovala do žádného koridoru dopravní infrastruktury. Provedenou úpravou bylo vyloučeno zasažení platných koridorů dopravní infrastruktury a tudíž požadavky SŽDC a potažmo Ministerstva dopravy již dále nebyly důvodné. Dále je řečeno, že požadavky na dodatečné rozšíření koridoru byly řádně odůvodněny ve vypořádání připomínek a námitek, součástí návrhu pro veřejné projednání bylo i vypořádání připomínek ke společnému jednání – ke kterému se Ministerstvo dopravy mohlo vyjádřit, ale neučinilo tak. Námitka SŽDC, uplatněná k verzi návrhu pro veřejné projednání je hodnocena jako bezpředmětná, vzhledem k nezasazení platných koridorů dopravní infrastruktury.

K vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách obec Hrdějovice konstatuje, že oprávněné požadavky byly v řešení změny zahrnuty již ve verzi pro veřejné jednání a tedy další nelze považovat za oprávněné, neboť nebyly dotčeny vymezené platné koridory dopravní infrastruktury – proto ani Ministerstvo dopravy nemohlo zpochybňovat návrh vypořádání připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách; také k veřejnému projednání návrhu neuplatnilo stanovisko. SŽDC ani Ministerstvo dopravy nezpochybnily řešení předchozí změny č. 5 ÚP Hrdějovice a v ní vymezené koridory dopravní infrastruktury považovaly za dostatečné a nelze následně ve změně č. 6 vznášet dodatečné požadavky na pozemky mimo tyto platné koridory. Pokud by měla určitá omezení plynout také na pozemky mimo tyto koridory, měl tyto požadavky uplatnit jak oprávněný investor, tak dotčený orgán ve změně č. 5 anebo o následnou změnu územního plánu požádat. V opačném případě považuje obec Hrdějovice jejich požadavky na neoprávněné zásahy do vlastnických práv a omezení pozemků mimo platné a jimi odsouhlasené koridory dopravní infrastruktury za neoprávněné. Je přesvědčena, že tak nelze tvrdit, že je vypořádání či rozhodnutí nedostatečně odůvodněné.

Dále je konstatováno, že dotčeným orgánům ani krajskému úřadu nebylo odepřeno právo dané § 53 odst. 1 stavebního zákona, jelikož návrhem vyhodnocení připomínek ani návrhem rozhodnutí o námitkách nebyly dotčeny jejich zájmy, což bylo také potvrzeno jejich stanovisky. Stanoviska, resp. požadavky Ministerstva dopravy a orgánu ochrany ZPF považuje obec Hrdějovice za neoprávněné. Dále je pak řečena otázka – když nejsou dotčeny zájmy, zda lze vůbec konkrétní orgán považovat v dané věci za dotčený. Závěrem je uvedeno, že oprávněným požadavkům

dotčeného orgánu Ministerstva dopravy a vlastníka dráhy SŽDC, s. o. bylo v plné výši vyhověno – platné koridory dopravní infrastruktury nebyly změnou č. 6 zmenšeny.

4. K obdrženímu stanovisku KÚ-OZZL k návrhu rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek je konstatováno, že požadavek dotčeného orgánu ZPF se netýkal návrhu vypořádání připomínek ani návrhu rozhodnutí o námitkách, součástí návrhu verze pro společné jednání i verze pro veřejné projednání byla řádně zpracovaná kapitola vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa – v žádné z projednávaných fází dotčený orgán toto vyhodnocení nezpochybnil a požadavek na dodatečné předložení mimo vlastní proces je neoprávněný. Jelikož návrh vyhodnocení připomínek ani návrh rozhodnutí o námitkách neobsahoval požadavky na nové záborů půdního fondu, nemohl dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu požadovat dodatečné předložení návrhu změny.

5. V námitce obce Hrdějovice k dopravnímu napojení zastavitelných ploch v lokalitě Výměnky se uvádí, že upřesnění dopravního napojení této lokality na kruhovou křižovatku bylo dle požadavku obce a toto upřesnění je ze změny č. 6 ÚP Hrdějovice zcela zřejmé, během projednávání této změny nebylo ani náznakem nikým zpochybněno. Dle názoru obce ustanovení o napojení zastavitelných ploch na silnici III. třídy nebrání napojení celé lokality na stávající kruhovou křižovatku. Pokud by přeci jenom v územním plánu, ve znění změn č. 1, 2, 3, 4 byl uveden požadavek na jiné dopravní napojení, který je možno považovat za nepřekročitelný, a zůstal omylem nevypuštěn a brání napojení celé lokality na stávající kruhovou křižovatku, není nutno toto nedopatření považovat za vnitřní rozpornost (záměr změny č. 6 byl zřejmý), ale lze to považovat pouze za zřejmou nesprávnost, což lze napravit opravou zřejmé nesprávnosti. Proto není nutno ani dokumentaci považovat za vnitřně rozpornou a dokumentaci či její část rušit.

Rozhodnutí o námitkách: námítky se zamítají

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Ad. 1: Krajský úřad uvádí, že si spis ke změně č. 6 ÚP Hrdějovice vyžádal dne 28. 11. 2017 na základě státního dozoru ve věci územní studie Hrdějovice – Výměnky, při kterém bylo zjištěno podezření vnitřní rozpornosti změny č. 6 se změnou č. 4 ÚP Hrdějovice. Po prošetření tohoto možného nesouladu krajský úřad dne 21. 6. 2018 vyvěsil prostřednictvím veřejné vyhlášky návrh rozhodnutí (dále také „návrh rozhodnutí“) v přezkumném řízení ve věci změny č. 6 ÚP Hrdějovice, kterým tuto vnitřní rozpornost potvrdil, a také byly shledány ve změně č. 6 další nedostatky. Zveřejněním návrhu rozhodnutí dne 21. 6. 2018 bylo zahájeno přezkumné řízení. Změna č. 6 ÚP Hrdějovice je účinná od 15. 12. 2016 a jde o opatření obecné povahy, na které se vztahuje § 174 odst. 2 správního řádu, kdy usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejpozději do 31. 12. 2018, neboť tato lhůta vyplývá z Čl. XLII Přechodných ustanovení, odst. 3 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zahájení přezkumného řízení u územně plánovacích dokumentací účinných od roku 2016 do konce roku 2017 tak lze provést nejpozději do konce roku 2018.

V námitce je zmiňováno uplynutí dvouměsíční lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu, označované jako „propadná“. Krajský úřad k tomuto konstatuje, že se nejedná o lhůtu „propadnou“ a má zde přednost § 174 odst. 2 správního řádu, který se zabývá opatřením obecné povahy, což dokládá i JUDr. Josef Vedral, Ph.D., v publikaci SPRÁVNÍ ŘÁD KOMENTÁŘ (II. aktualizované a rozšířené vydání), kdy ve výkladu k § 96 odst. 1 je mezi výjimkami, na které se tento odstavec nevztahuje, řečeno: „*Výjimkou z § 96 odst. 1 je i § 174 odst. 2 upravující lhůtu pro zahájení přezkumného řízení, jehož předmětem bude opatření obecné povahy.*“

Ad. 2: Uváděné vymezení koridoru DI-IV.TŽK pro umístění IV. tranzitního železničního koridoru, který vymezila změna č. 5 ÚP Hrdějovice a je stále platné, není překážkou k tomu, aby dotčený orgán znovu uvedl při projednávání následné územně plánovací dokumentace své požadavky, které se v průběhu času mohou měnit, resp. zpřesňovat. Záleží poté na dalším projednávání a posouzení, zda jsou tyto požadavky oprávněné.

Ad. 3: V námitkách zařazených pod tímto bodem jde především o otázku, zda požadavky SŽDC, resp. Ministerstva dopravy byly oprávněné za předpokladu, že navrženým řešením změny č. 6 ÚP Hrdějovice došlo k vyloučení zasažení stávajících platných koridorů dopravní infrastruktury, u kterých SŽDC a Ministerstvo dopravy souhlasilo s jejich vymezením a celkovým řešením již v předchozí změně č. 5 ÚP Hrdějovice, a tedy byly takto dohodnuty. Krajský úřad v tomto rozhodnutí v přezkumném řízení uvádí, že nesouhlasné stanovisko Ministerstva dopravy nebylo vypořádáno ani dohodnuto, změna č. 6 ÚP Hrdějovice tak nebyla vydána v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu. Jedná se o nezákonnost, u které je však nutné dále posoudit, zda je takového charakteru, že by zakládala nutnost zrušení přezkoumávané změny. Je také obecně řečeno, že pokud by všechna stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu byla souhlasná, nevedlo by toto pochybení samo o sobě ke zrušení přezkoumávané dokumentace. V tomto rozhodnutí v přezkumném řízení jsou uvedeny požadavky v námitce SŽDC, resp. stanoviska Ministerstva dopravy, které jsou předmětem následného posouzení vlastního obsahu námitky. Ohledně prvního bodu námitky je konstatováno, že byla podmínka naplněna, neboť nedošlo vymezením plochy Z31 k zásahu do stávajících koridorů dopravní infrastruktury DI-D14/1 a DI-IV.TŽK. Druhý bod námitky zcela nebyl vypořádán, a jak krajský úřad uvádí, určení zastavitelné plochy Z31 jako plochy výroby a skladování bez dalších upřesňujících podmínek znamená, že je možné v této ploše umístit např. sklad trvalého charakteru, což je v rozporu s uváděným druhým bodem námitky. Ve třetím bodě námitky požaduje SŽDC, resp. Ministerstvo dopravy, v prostoru lokality č. 4 a jejího okolí rozšířit plochu veřejně prospěšné stavby DI-IV.TŽK tak, aby odpovídala záborům vymezeným zpracovanou přípravnou dokumentací (dle zaslané přílohy). Krajský úřad ve svém rozhodnutí uvádí, že první a třetí bod námitky je vnitřně rozporný, avšak toto nezbavovalo pořizovatele povinnosti se s požadavky námitky vypořádat. Tato vnitřní rozpornost je spatřována v uvedení výčtu pozemků, kdy aby nedošlo vymezením rozšíření veřejně prospěšné stavby DI-IV.TŽK k zásahu do DI-D14/1, musely by být u výčtu pozemků uvedeny pouze jejich části: „část 178/6, část 178/7, část 178/8 a část 178/9, k.ú. Hrdějovice“. Krajský úřad upozorňuje, že zastavitelná plocha Z27, tj. plocha dopravní infrastruktury, která je veřejně prospěšnou stavbou pro IV. tranzitní železniční koridor, byla do územního plánu upřesněna ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (zde koridor D3/4), jako koridor dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu. Do Zásad územního rozvoje byl zanesen tento koridor dle požadavku Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (zde koridor C-E551). Krajský úřad uvádí, že míru dotčení nelze posuzovat pouze vlastnictvím určitých pozemků. U třetího bodu zmiňované námitky je takový požadavek na rozšíření plochy veřejně prospěšné stavby, který by znamenal rozšíření ve větším rozsahu, než byla tato veřejně prospěšná stavba vymezena v původním Územním plánu Hrdějovice z roku 2010, kdy následně změnou č. 5 ÚP Hrdějovice (2015) došlo v této lokalitě k výraznému upřesnění. Vypořádání třetího bodu námitky tedy mohlo být značně problematické, krajský úřad však není oprávněn předjímat, jak by výsledné vypořádání mělo vypadat. Krajský úřad je přesvědčen, že v důsledku nevypořádání stanoviska Ministerstva dopravy, též v souvislosti s nedostatečně vyhodnocenou námitkou SŽDC, kdy nedošlo např. k uvedení upřesňujících podmínek pro plochu Z31, může dojít k ohrožení veřejného zájmu na stavbě republikového, resp. mezinárodního významu a nesouhlasí tedy s tvrzením obce Hrdějovice, že další požadavky SŽDC a potažmo Ministerstva dopravy již dále nebyly důvodné a Ministerstvo dopravy krajský úřad považuje v tomto případě za orgán dotčený uvažovaným řešením změny č. 6 ÚP Hrdějovice.

Ad. 4: Ze spisového materiálu vyplývá, že dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „orgán ochrany ZPF“) byl obeslán ve všech fázích procesu pořizování změny č. 6 ÚP Hrdějovice. Je doloženo, že orgán ochrany ZPF se zúčastnil společného jednání a zde vyjadřoval k lokalitě č. 2, kde ji hodnotil jako problémovou z hlediska situování na nejlepších bonitních třídách a obtížného prokázání veřejného zájmu na těchto kvalitních půdách. Lokalita č. 2, tj. zastavitelná plocha Z6 se způsobem využití bydlení venkovské, pod označením Bv-8, zůstala zachována od společného jednání ve stejném plošném rozsahu. Od verze pro společné jednání k verzi pro veřejné projednání došlo pouze ke snížení požadavků na zábor ZPF, neboť byla lokalita č. 1, tj. plocha Bm-5 vypuštěna a v případě lokality č. 4, tj. plochy VS-4 došlo k jejímu zmenšení, nicméně dotčený orgán se písemně nevyjádřil k návrhu pro společné jednání ani k návrhu pro veřejné projednání. Zasláný návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek neobsahoval požadavky na nový zábor ZPF a dotčený orgán s tímto návrhem souhlasil. Ohledně požadavku dotčeného orgánu na zaslání návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice k posouzení ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), krajský úřad konstatuje, že dotčený orgán měl možnost se v procesu pořizování k návrhu změny č. 6 ÚP Hrdějovice vyjádřit, avšak pokud tak neučinil, pořizovatel měl jeho stanovisko aktivně zajistit. Pokud k tomuto nedošlo, jedná se o nestandardní postup a pořizovatel tak na sebe bere odpovědnost zato, že učinil všechny kroky

potřebné k tomu, aby byl § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF dodržen. O tom však lze pochybovat, protože příslušné vyhodnocení v kapitole m) *vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa* se ve vydané změně č. 6 ÚP Hrdějovice neliší oproti verzi pro společné jednání, ke které se dotčený orgán ochrany ZPF dle protokolu ústně vyjadřoval, obdobně toto platí i u uvedeného odkazu na kapitoly j) *komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty* a kapitoly k) *vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*, u kterých nedošlo v souvislosti s lokalitou č. 2 k dalšímu odůvodnění, které by prokazovalo veřejný zájem.

Ad. 5: V této části námitky je obcí potvrzen zřejmý záměr napojit lokality Z13, Z25 a Z26 na stávající kruhovou křižovatku silnice I/3. Nesoulad s požadavkem obce tak představuje podmínka územního plánu v kapitole c) *urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, tabulce zastavitelných ploch, řádkům vztahujícím se k zastavitelné ploše Z25 a Z26, kdy uvedená podmínka zní: „*dopravně napojit na silnici III. třídy*“. Pokud by došlo změnou č. 6 ÚP Hrdějovice k jejímu vypuštění, nedošlo by k vnitřní rozpornosti územního plánu. Obec Hrdějovice nesouhlasí s tím, že se jedná o vnitřní rozpornost ale nýbrž o zřejmou nesprávnost. Krajský úřad uvádí, že za zjevnou nesprávnost lze považovat např. opravy různých překlepů a zkomolenin, početní chyby apod. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2014, čj. 8 Afs 74/2013 – 37) a v tomto případě se o zjevnou nesprávnost nejedná. Krajský úřad nemohl rozhodnout jinak, neboť je přezkoumávána pouze změna č. 6 ÚP Hrdějovice a tedy nemůže být zasahováno do změny č. 4 ÚP Hrdějovice, kdy vypuštěním zmíněné podmínky v této změně by byl stávající stav napraven. Dochází tedy ke zrušení osmého změnového bodu výrokové části změny č. 6 ÚP Hrdějovice, který stanovuje dopravní napojení zmiňovaných zastavitelných ploch na stávající kruhovou křižovatku a s tím souvisejícího vyhodnocení druhé odrážky připomínky obce Hrdějovice.

Námitky Ing. Jana Axmana a Bohumila Kubeše, zastoupených advokátem JUDr. Petrem Vaňkem

Dne 17. 7. 2018 byla krajskému úřadu doručena námitka Ing. Jana Axmana a Bohumila Kubeše, zastoupených advokátem JUDr. Petrem Vaňkem, v níž podatelé vyjádřili svůj nesouhlas s obsahem návrhu rozhodnutí (text námitek je zkrácen):

6. Spoluvlastníci jsou přesvědčeni, že přezkumné řízení nelze zahájit, neboť uplynula propadná lhůta dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodech zahájení přezkumného řízení dozvěděl (§ 96 správního řádu) a tato lhůta s ohledem na zákonem stanovenou dobu trvání správních řízení (§§ 71, 174 správního řádu) uplynula nejpozději v lednu 2018.

7. Spoluvlastníci namítají, že přezkumné řízení zasahuje do jejich práv v rozsahu, který naplňuje dikci § 94 odst. 4 správního řádu, tedy v rozsahu, kdy újma, která by spoluvlastníkům pozemků zrušením změny č. 6 ÚP Hrdějovice vznikla, je ve zjevném nepoměru k újmě, ke které změnou č. 6 ÚP Hrdějovice mělo dle krajského úřadu dojít a tedy by řízení ohledně jejich pozemků mělo být zastaveno.

Ohledně hrozící újmy spoluvlastníci připomínají, že na základě změny č. 6 ÚP Hrdějovice jim bylo vydáno územní rozhodnutí, které nabylo právní moci 11. 10. 2017, dále byl vydáno závazné stanovisko - souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a rozhodnuto o uložení povinnosti uhradit za odvod za trvalé odnětí půdy ve výši 230 660,- Kč a náklady na provedení změny charakteru pozemků dle platných a pravomocných rozhodnutí výše uvedených pak dosahují částky několika milionů korun. Kopie územního rozhodnutí, závazného stanoviska a rozhodnutí o úhradě finančního odvodu za odnětí jsou přiloženy.

Rozhodnutí o námitkách: námitky se zamítají

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Ad. 6: Odůvodnění rozhodnutí o této námitce je vzhledem k obdobnému obsahu námitky totožné jako odůvodnění rozhodnutí u námitky č. 1 obce Hrdějovice.

Ad. 7: Krajský úřad zmiňuje § 94 odst. 4 správního řádu v závěru rozhodnutí přezkumného řízení. Posouzení újmy namítajících je v kontrastu s možnou újmou dotčeného orgánu, Ministerstva dopravy. S ohledem na možné dotčení republikového resp. mezinárodního záměru, kterým je IV. tranzitní železniční koridor, kdy nesouhlasné stanovisko Ministerstva dopravy nebylo vypořádáno, se krajský úřad přiklání k možné újmě vzniklé dotčenému orgánu. Pochybení, která byla zjištěna v rámci přezkumného řízení, nejsou takového charakteru, že by v budoucnu (po řádně pořízené změně územního plánu) nebylo možné zde opět vymezit plochu výroby a skladování. V přezkumném řízení byla změna č. 6 ÚP Hrdějovice jako opatření obecné povahy posouzena z hlediska zákonnosti. Kompetence krajského úřadu v rámci přezkumného řízení jsou vázány zákonnými předpisy pouze na posouzení zákonnosti procesu pořizování či zákonnosti obsahu účinné územně plánovací dokumentace. Zjištěné vady nelze napravit rozhodnutím v tomto přezkumném řízení, neboť to vylučuje ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona. Správní orgán neznemožňuje využití, které namítající deklarovali územním rozhodnutím o změně využití území na plochy skladovací a manipulační a územním rozhodnutím o umístění stavby, tj. oplocení areálu drátěným pletivem s ocelovými sloupky. Toto územní rozhodnutí tedy zůstává v platnosti, obdobně jako souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a následný finanční výměr za toto odnětí.

Závěr

Krajský úřad považuje přezkoumanou změnu za vnitřně rozpornou, tj. nesrozumitelnou, a tudíž nesouladnou se zákonem u stanovení dopravního napojení zastavitelných ploch Z25 a Z26, kdy kapitola c) a kapitola d) si vzájemně odporují. Nezákonnost je též spatřována v rozhodnutí o námitce č. 1, týkající se zastavitelné plochy Z31 a jejího okolí. O námitce nebylo rozhodnuto odpovídajícím způsobem, neboť nedošlo k vypořádání se všemi požadavky a odůvodnění postrádá věcné důvody nevyhovění námitce. Zároveň má toto posouzení dopad i do připomínky č. 2, která mj. obsahuje tytéž požadavky ohledně zastavitelné plochy Z31 a jejího okolí a je tedy v odpovídajícím rozsahu částečně rušena. Ke zrušení rozhodnutí o námitce č. 1 a s tím věcně související části připomínky č. 2 vede i skutečnost, že nebyla vypořádána stanoviska dotčených orgánů, uplatněná k rozeslanému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, kdy v případě stanoviska Ministerstva dopravy se jednalo o nesouhlasné stanovisko, které nebylo dohodnuto a ve stanovisku KÚ – OZZL je zmiňován požadavek, který nebyl při procesu pořizování změny č. 6 ÚP Hrdějovice vypořádán.

Krajský úřad se přiměřeně zabýval též aplikací § 94 odst. 4 správního řádu, tj. zkoumal práva nabytá v dobré víře. Krajský úřad v této věci uvádí, že s ohledem na závažnost zjištěných pochybení v procesu přijímání opatření obecné povahy není možné tato práva upřednostnit před vadou způsobující krácení práv dotčených osob a subjektů. Zjištěné vady nelze napravit rozhodnutím v tomto přezkumném řízení, neboť to vylučuje ustanovení § 54 odst. 7 stavebního zákona.

Poučení:

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.

Ing. Luboš Průcha
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Hrdějovice.

Vyvěšeno dne _____

Sejmuto dne _____

Obdrží:

Obecní úřad Hrdějovice, Dlouhá 221, 373 61 Hrdějovice

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

K seznámení:

Dotčené osoby veřejnou vyhláškou