



**Usnesení č. 2/8/19 bylo schváleno.**

### **3. Kontrola zápisu č. 7 ze dne 25.4.2019**

Předsedající informovala, že nejsou žádné otevřené body z usnesení z minulého jednání ZO.

### **4. Finanční záležitosti**

**4.1.** Předsedající předala slovo Marii Kučerové, která seznámila přítomné s finančními stavy na účtech ke dni 30.5.2019.

#### **stavy na účtech k 30.5.2019**

BÚ ČSOB	2,053.131,43
TÚ ČSOB	5,060.527,83
<u>BÚ ČNB</u>	<u>315.136,91</u>
Celkem	7,428.796,17

#### **příjmy a výdaje ke dni 30.5.2019**

	<u>schválený rozpočet</u>	<u>plnění rozpočtu (skutečnost)</u>
příjmy	23,567.193,--	11,447.160,68
výdaje	23,322.059,--	11,677.116,81

**4.2.** Marie Kučerová dala zastupitelům na vědomí rozpočtové opatření č.6/2019 odsouhlasené starostkou dne 30.4.19 (viz příloha), rozpočtové opatření č.7/2019 odsouhlasené starostkou dne 7.5.19 (viz příloha) a rozpočtové opatření č. 8/2019 odsouhlasené starostkou dne 24.5.19 (viz příloha).

**4.3.** Marie Kučerová požádala zastupitele o projednání návrhu rozpočtového opatření č.9/2019 (viz příloha). Jedná se o hydroizolaci světlíku na střeše keramičky a fakturu Z. Maleny za provedené práce v keramičce. J. Samohýl sdělil, že s fakturou Z. Maleny má problém, a to principiální, že faktura měla být řešena v době, kdy náklady vznikly, a to podle platné nájemní smlouvy. Předsedající doplnila, že s tímto názorem také souhlasí, proto věc konzultovala s auditem. Fakturu za náklady tři roky zpětně proplatit lze, ale také má problém s tím, že věc nebyla řešena již před třemi lety.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje návrh rozpočtového opatření č.9/2019.***

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 2 (Samohýl, Šulistová)

**Usnesení č. 3/8/19 bylo schváleno.**

**4.4.** Marie Kučerová navrhla zastupitelům projednat zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 a schválení závěrečného účtu za rok 2018. V diskusi se Jiří Krupička zeptal, proč se nesplácí průběžně úvěr na hasičskou zbrojnici, když jsou peníze na účtech. Podotkl, že se zbytečně platí úroky – úspora by mohla být cca 5000,-Kč/měsíc.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet obce za rok 2018, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 bez výhrad.***

Výsledek hlasování: Pro 9 Proti 0 Zdrželi se 0

**Usnesení č. 4/8/19 bylo schváleno.**



## **5. Různé**

**5.1.** Předsedající seznámila zastupitele s žádostí ředitelky MŠ Hrdějovice o povolení výjimky z počtu dětí na školní rok 2019/2020. Jedná se o navýšení o 4 děti v každé třídě, tj. 28 dětí v první třídě a 28 dětí ve druhé třídě.

### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje povolení výjimky z počtu dětí pro MŠ Hrdějovice – navýšení počtu dětí ve třídách na celkem 56 dětí.***

Výsledek hlasování: Pro 9                      Proti 0                      Zdrželi se 0

**Usnesení č. 10/8/19 bylo schváleno.**

**5.2.** Předsedající informovala zastupitele o žádosti [REDAKCE] o pronájem jedné místnosti v objektu keramičky na adrese Luční 80, Hrdějovice – jde o místnost v 2. n. p., o výměře 19,32m<sup>2</sup>. Jednalo by se o pronájem na jeden den v týdnu za účelem provozování masérské činnosti. K věci proběhla krátká diskuse, během které Z. Malena vyjádřil obavu ze zabezpečení prostor, které má v pronájmu. Situace bude prověřena na místě, v každém případě je vhodné tyto prostory nějak využít. Poté bylo přistoupeno ke hlasování.

### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje zveřejnění záměru pronajmout nebytový prostor na adrese Luční č. p. 80 na pozemku parc. č. 483/2 v obci a k.ú. Hrdějovice.***

Výsledek hlasování: Pro 9                      Proti 0                      Zdrželi se 0

**Usnesení č. 11/8/19 bylo schváleno.**

**5.3.** Předsedající informovala zastupitele o žádosti MŠ Hrdějovice o vyjádření obce k havarijnímu stavu vzduchotechnické zařízení (střešního ventilátoru) zajišťujícího výměnu vzduchu ve školní kuchyni. K žádosti je přiložena nabídka [REDAKCE] na dodávku a montáž nové vzduchotechniky ve výši 73.708,-Kč bez DPH.

Ředitelka MŠ žádá obec o písemné rozhodnutí tyto práce výše jmenované firmě zadat (předpokládaný termín realizace červenec 2019).

Předsedající dále sdělila, že ze strany obce byla poptána ještě další firma, aby bylo k dispozici cenové srovnání. Oprava bude hrazena z účtu MŠ.

## **6. Diskuse**

**6.1.** V rámci diskuse byl vznesen dotaz na přístavbu šaten ve škole - předsedající informovala, že všechny kroky běží, pokud nenastane nějaký nepředpokládaný problém, mělo by vše proběhnout dle plánu. Dále informovala, že v souvislosti se záměrem zbudovat v budoucnu nad prostorem šaten další třídu bude upuštěno od instalace vzduchotechniky, která měla sloužit pouze pro potřeby šaten. Vše bylo projednáno s hygienou - větrání šaten okny je z hlediska hygieny dostačující. Tím dojde k úspoře cca 400 tis. Kč.

J. Krupička se dotázal, kdo bude dělat stavební dozor a dozor bezpečnosti práce a za kolik peněz. Ze strany předsedající bylo sděleno, že stavební dozor bude [REDAKCE] za běžnou cenu dle tabulek, dozor bezpečnosti práce bude teprve řešen. J. Krupička sdělil, že se mu to nelíbí, protože [REDAKCE] byl ve stejné kandidátce jako předsedající a „že mu teď přihrává kšefty“. J. Samohýl na toto reagoval, že jsou to obdobné výhrady, jako měli oni k zastupiteli Z. Malenovi ve vztahu ke keramičce. M. Kučerová k tomuto dodala, že je lepší, pokud stavební dozor dělá „hrdějčák“. Dle mínění p. Suchana a p. Krupičky by bylo určitě transparentnější provést na stavební dozor výběrové řízení a v případě výhry [REDAKCE] by nevznikaly žádné pochybnosti.

**6.2.** V pokračující diskusi Z. Malena otevřel téma stavu elektrické instalace a střechy v keramičce dotazem, jaký je aktuální stav. Předsedající odpověděla, že v souvislosti

s probíhající prací architektů v rámci architektonické koncepce obce je řešen i tento prostor a je vhodné počkat, aby se realizace výše uvedeného nedostala do rozporu s vizemi, které mohou vyvstat. V této souvislosti byli ze strany obce osloveni i odborníci na výrobu keramiky za účelem posouzení, zda jsou prostory v takovém rozsahu za účelem výroby hrdějovické keramiky potřeba. Na tomto základě se rozvinula poměrně široká diskuse, do které se kromě zastupitelů zapojili i přítomní občané. Na toto zareagoval J. Suchan, který zdůraznil, že je potřeba řešit momentální stav, tedy zatékání a špatnou elektroinstalaci a nejnnutnější opravy provést neprodleně. Předsedající na toto reagovala, že v tomto je shoda a jde jen o to, jak ušetřit. H. Rehanslová sdělila, že oprava elektroinstalace v přípravně hrnčírny a oprava střechy byly na pracovní schůzce před dvěma měsíci odsouhlaseny většinou zastupitelů a starostka byla pověřena zajištěním cenových nabídek a následně zajištění opravy firmou s nejlepší nabídkou. Po dvou měsících se nic neděje, cenové nabídky nejsou, starostka úmyslně opravy odsouvá a nerespektuje rozhodnutí většiny zastupitelů. V pokračující diskusi bylo znovu několikrát apelováno na realizaci opravy střechy – zde bez většího rozporu zúčastněných, v případě elektroinstalace ke shodě ohledně rozsahu a termínu realizace nedošlo. Z. Malena poukázal na to, že problémy s elektroinstalací nastaly až v okamžiku „odstřížení“ v souvislosti s výstavbou nové hasičárny. K nápravě od té doby nedošlo. K věci padlo několik dalších názorů ze strany zastupitelů i přítomných občanů.

6.3. Následně se o slovo se přihlásila H. Rehanslová, že má několik věcí. Vrátila se k předchozímu zastupitelstvu a sdělila, že smlouvy na realizaci arch. studie od City Upgrade obdrželi zastupitelé až den před konáním zastupitelstva a ne v lednu, jak je předsedající minule informovala, v lednu obdrželi pouze cenové nabídky. J. Samohýl k tomu řekl, že cenová nabídka je dle jeho názoru důležitější, H. Rehanslová na toto reagovala, že dle jejího názoru jsou důležitější smlouvy. Dále H. Rehanslová podotkla, že jí připadá zvláštní, že se tady řeší tři cenové nabídky i u částek nižších než 100 tis. Kč a u studie návsi je jen jedna, není dle ní správné, že v případě částky skoro 400 tis. neproběhlo řádné výběrové řízení, a že, dle jejího názoru, to neodpovídá interní směrnici o veřejných zakázkách ani zákonu a není to transparentní. Předsedající sdělila, že City Upgrade bylo osloveno za minulého vedení a jednáno s ním. H. Rehanslová sdělila, že firma byla oslovena, ale další postup bude na novém zastupitelstvu.

6.4. H. Rehanslová se zeptala předsedající, zda bude k dispozici právní program Codexis. Předsedající odpověděla, že už je, ale pouze jeden přístup na obec (za cenu 30 tis. na 3 roky).

6.5. H. Rehanslová se dotázala, jak se občané dozví, kde budou o víkendu kontejnery, dříve byla tato informace na stránkách obce. M. Lepič odpověděl, že tato informace na stránkách opět bude.

6.6. H. Rehanslová se dotázala, zda budou informační cedule obce. Předsedající odpověděla, že je řešeno s architekty, v souladu se zpracováním arch. koncepce obce. Informační cedule budou instalovány až po dokončení koncepce obce.

6.7. H. Rehanslová se dotázala, zda se bude dělat zateplení spojovací chodby v MŠ. Předsedající odpověděla, že s ředitelkou MŠ bylo toto konzultováno, a došlo ke shodě, že by bylo vhodnější financovat z nějaké dotace, proto se zatím odsouvá. M. Svobodová sdělila, že s paní ředitelkou hovořila a ta bude ráda, když bude zateplení co nejdříve. M. Svobodová vyjádřila názor, že není důvod věc odkládat, peníze v investičním fondu MŠ jsou, bylo by vhodné realizovat ještě před zimou, než dojde ke zvyšování cen za stavební práce.

6.8. H. Rehanslová se dotázala, jak je to s realizací osvětlení v Polní ulici z POV. Předsedající informovala, že se bude realizovat, budou poptány tři firmy.

6.9. H. Rehanslová se dotázala, jak to vypadá s přechodem v Luční ulici. M. Lepič s předsedající odpověděli, že je nutné ještě projednat [REDAKCE], jinak věc běží, nabídka na projektovou dokumentaci je k dispozici.

6.10. Dále se H. Rehanslová dotázala, jak to vypadá s vybudováním parkovacích stání v Nemanické ulici. V březnu p. starostka sdělila, že někteří občané z této ulice nesouhlasí se zrušením záhonů. Dle informací H. Rehanslové s tímto nemá problém nikdo z ulice, požádala tedy p. starostku o jména lidí, kteří parkovací stání před domem nechtějí. Na toto p. starostka neodpověděla. Předsedající informovala, že vzhledem k nejednotnosti názoru místních obyvatel na zrušení záhonků bylo dohodnuto, že si občané sami zajistí souhlasná stanoviska ostatních, pokud bude většina pro, obec začne řešit projektovou dokumentaci.

6.11. M Svobodová vznesla dotaz, jaké další investiční akce jsou plánovány, konkrétně, jak to vypadá s parkovištěm na točně. Předsedající odpověděla, že parkoviště se neřešilo a žádné konkrétní akce na rok 2019 nesdělila.

6.12. Dále bylo diskutováno téma zaměření pozemků na Těšínské a brány v hasičárně.

6.13. J. Krupička vznesl požadavek na informace, kolik stojí právní pomoc poskytovaná v souvislosti s tématem CTP. Dále požádal, aby na zářijovém zastupitelstvu byla předložena bilance tělocvičny (náklady/výnosy) za sezónu od 1.9.2018 do 30.6.2019 a jak je zasmluvněna další sezóna.

6.14. Jeden z občanů se dotázal, zda bude možné se vyjádřit k projektu návsi. Předsedající sdělila, že bude probíhat nejprve anketa mezi občany a připomínkování, kde se občané mohou vyjádřit.

6.15. M. Svobodová otevřela téma CTP a vyjádřila názor, [REDAKCE] není nezávislý, jak tvrdí p. starostka, protože pracoval na kraji (KrÚ) v době, kdy byla zrušena část územní změny č. 6 a on osobně jednal s CTP. Předsedající na toto reagovala, že věc byla právně řešena, protože s tím samým přišla fa. CTP a žádný střet zájmů zde není. J. Krupička podpořil názor M. Svobodové a sdělil, že považují [REDAKCE] za podjatého. Na toto reagoval J. Samohýl, že sleduje, že je J. Krupička stále v roli obhájce CTP. Následně proběhla diskuse nad právním rozbohem od [REDAKCE] se vzájemnou výměnou názorů, do které se zapojili i někteří z přítomných občanů. J. Krupička poukázal na to, že zpráva nemůže být považována za jedinou správnou, protože takových zpráv „si mohou zadat několik se závěrem, jaký požadují“. Dále připomněl, že i tato zpráva nevyklučuje možnost náhrady případné škody obcí, obec by mohla být žalována kvůli nesprávnému úřednímu postupu (nečinnosti). Na to předsedající a J. Samohýl reagovali, že zvolený postup je správný. Předsedající dále poukázala na fakt, že CTP nemá územní rozhodnutí a nemá vyřešen odvod odpadních a splaškových vod. Dále, že CTP má již zveřejněný inzerát na pronájem zatím neexistujících objektů v této lokalitě, které prezentuje jako skladovací plochy, a ne jako plochy prodejní, jak je ze strany CTP představeno v projektu na první dvě haly, o kterých se v současné době jedná. H. Rehanslová sdělila, že změna ÚP č. 4 v roce 2013 byla dělána již na popud a v souladu s potřebami CTP. H. Rehanslová se dotázala zda je pravdivé tvrzení v novinovém článku z 27.4.19, že Krajský úřad vyzval obec ke zrušení územní studie. Paní starostka na lednovém zasedání tvrdila, že studii zrušit nemůže, protože by obec vystavila nebezpečí soudního řízení, a že věc bude prověřena a sdělena na dalším jednání, což učiněno nebylo. J. Krupička zastává názor, že o zrušení územní studie mělo být rozhodnuto zastupitelstvem. Ze strany předsedající bylo sděleno, že studii zrušil Krajský úřad, vyjádření KrÚ bude zastupitelům zasláno. H. Rehanslová, se v souvislosti s emailovou korespondencí mezi starostkou a CTP ([REDAKCE]) dotázala, jak je to vlastně se schvalováním územní studie, že jí to není jasné a

z přiložené korespondence se jí jeví, že do toho zastupitelé „nemají co mluvit“. Předsedající sdělila, že, co již bylo sděleno i na zastupitelstvu, kde byl přítomen p. ■■■■, že obec (zastupitelstvo) dává pouze podnět, a pak vše již běží v režii pořizovatele, obec do toho již nezasahuje. Pořizovatelem může být buď „létající pořizovatel“ nebo magistrát, podle toho, jak se obec rozhodne. H. Rehanslová sdělila, že předpokládala, když byl zaslán od CTP návrh dohody, že p. starostka svolá schůzku zastupitelů, kde bude věc podrobněji řešena a ne, že vše bude řešit předsedající sama. Pokud toto bude řešit p. starostka sama, je asi zbytečná dvouhodinová diskuse s CTP na jednání zastupitelstva. Na toto předsedající reagovala, že zatím nejsou k dispozici stanoviska dotčených úřadů, kterými bylo toto podmíněno, s čímž fa. CTP souhlasila. Až bude toto k dispozici, je teprve možné o něčem diskutovat. J. Samohýl následně zrekapituloval to, že fa. CTP souhlasila s podmínkou vyjádření se kompetentních správních úřadů, a že nelze diskutovat o návrhu dohody, který by mohl být potenciálně s těmito stanovisky v konfliktu. Až budou tato vyjádření k dispozici, teprve pak lze diskutovat, zda chceme uzavřít nějakou dohodu nebo dát impuls k územní studii. H. Rehanslová se v reakci na toto obrátila na předsedající s dotazem, zda zastává názor, že je na rozhodnutí zastupitelstva, aby byla zpracována územní studie, protože to pochopila jinak, a proto ji to zajímá a chce se už na něčem dohodnout. Znovu vznesla otázku, kdo rozhoduje o tom, aby se pořídila jakákoliv územní studie. Ze strany předsedající bylo sděleno, že zastupitelstvo usnesením, aby magistrát nebo konkrétní („létající“) pořizovatel pořídil územní studii. Předsedající přislíbila vše ještě prověřit, poté byla diskuse ukončena.

Předsedající sdělila zastupitelům, že termín dalšího jednání zastupitelstva se přesouvá z 27.6.2019 na 19.6.2019, z důvodu termínových kolizí u více zastupitelů v původně plánovaném termínu, tato informace bude zaslána ještě mailem.

Předsedající poděkovala všem přítomným za účast a ukončila zasedání zastupitelstva **ve 20:08 hodin.**

#### **Přílohy zápisu:**

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina zastupitelů
- 3) Prezenční listina hostů
- 4) Rozpočtové opatření č.6/2019, č.7/2019, č.8/2019
- 5) Návrh rozpočtového opatření č.9/2019

Zápis byl vyhotoven dne 4. 6. 2019.

Zapisovatel:

Miloš Lepič .....

Ověřovatelé:

Jan Samohýl ..... dne .....

Martina Svobodová ..... dne .....

Starostka:

Radka Šulistová .....