

- 4) **Informace k vypořádání pozemků mezi Jihočeským krajem a obcí Hrdějovice**
- 5) **Zpráva kontrolního výboru: Kontrola plnění smlouvy s příslušnou firmou, zvláště stanovených termínů, při akci „přístavba šaten ZŠ Hrdějovice“**
- 6) **Finanční záležitosti**
- 7) **Různé**
- 8) **Diskuse**

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2/12/19 bylo schváleno.

3. Kontrola zápisu č. 10 ze dne 15.7.2019 a č. 11 ze dne 16.8.2019

Předsedající informovala, že nejsou žádné otevřené body z usnesení z minulého a předminulého jednání zastupitelstva, a že zbývající část úvěru na rekonstrukci hasičské zbrojnice byla na základě schválených rozpočtových opatření splacena.

J. Suchan se ohradil proti termínům zastupitelstev svolaných v létě za účelem schválení předčasného splacení úvěru. K tomu se rozvinula kratší debata se závěrem, že s ohledem na zaměstnání zastupitelů a případnou účast veřejnosti nebudou svolávána zastupitelstva v dopoledních hodinách. Předsedající se za věc omluvila, uvedla, že šlo o mimořádné věci, které spěchaly a kde bylo třeba sladit časové možnosti většiny členů zastupitelstva. Dále uvedla, že bude svolávat případná mimořádně svolaná zasedání zastupitelstva na vhodnou dobu v odpoledních či večerních hodinách.

H. Rehanslová uvedla, že požaduje, aby bylo uvedeno v zápise, že nesouhlasila s termíny zastupitelstev v červenci a srpnu a žádala o změnu času na odpolední hodiny po pracovní době, protože zastupitelstva jsou veřejná – určena pro veřejnost a v dopoledních hodinách je většina lidí v zaměstnání. Na tyto žádosti v létě paní starostka nereagovala. Dále se dotázala, kdo ze zastupitelů se nemohl v létě zúčastnit zastupitelstev v odpoledních hodinách z pracovních důvodů, jak uváděla paní starostka. Předsedající sdělila, že z pracovních důvodů se prázdninových zastupitelstev nemohl účastnit například R. Míčka.

4. Informace k vypořádání pozemků mezi Jihočeským krajem a obcí Hrdějovice

Předsedající se vrátila k červnovému termínu jednání zastupitelstva, kdy byla projednávána žádost Krajského úřadu Jihočeského kraje o majetkoprávní vypořádání pozemků na základě smlouvy o vzájemném darování. Jedná se o pozemky pod silnicemi kraje, které jsou ve vlastnictví obce, a naopak pozemky pod obecními chodníky a dalšími obecními prostranstvími, jejichž vlastníkem je Jihočeský kraj. Jde o záležitost z roku 2017, kdy záměr směny pozemků byl zveřejněn již v létě 2017, v září 2017 bylo pak hlasováno, ale směna nebyla odsouhlasena v rozsahu dle návrhu smlouvy. Smlouva tedy nebyla uzavřena a věc není stále dořešena. Protože byl na červnovém jednání zastupitelstva obce ze strany některých zastupitelů vznesen požadavek na opětovné prověření celé záležitosti, zda obec touto směnou nějakým způsobem neomezí své možnosti, jako příklad byl uveden přesun zastávky MHD na návsi, oslovila předsedající krajský úřad s žádostí o metodickou podporu a představila ■■■■■■■■■■ (pracovníka krajského úřadu, vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství), aby přítomným problematiku směny pozemků vysvětlil a zodpověděl případné dotazy.

Ten uvedl, že ve věci směny pozemků mezi obcemi a krajem za účelem zajištění, aby u vozovek, jejichž majitelem je Jihočeský kraj, došlo k převodu pozemku od obce - panuje neformální nepsaný zvyk, že dochází k bezúplatným vzájemným převodům. Jde o staré zátěže – nesoulady mezi skutečným vlastníkem komunikace a pozemku pod ním, které je třeba systematicky napravit. K obavám některých zastupitelů, že obec ztratí možnost zasahovat do některých pozemků, např. za účelem rozvodu sítí, ■■■■■■■■■■ uvedl, že některé obce si ve smlouvách o převodu a směně pozemků vymínily speciální podmínky, třeba bezúplatná věcná

břemena či garance bezplatnosti záborů, které si obec Hrdějovice může taktéž dát do smlouvy. Souhlas se samotným zásahem do pozemků (překopy, kanalizace,...) zaručit nelze, protože toto je vždy na rozhodnutí zastupitelstva kraje. Krajem hrazený oddělovací plán pozemků je samozřejmostí. K výraznému nepoměru množství vzájemně darovaných pozemků uvedl, že jde o věc častou a obvyklou, že Jihočeský kraj nemá pozemky vhodné ke směně, v tomto katastru další nebyly nalezeny, ale pokud by obec nějaké našla, může to být věc k jednání. Na dotazy [REDAKCE] uvedl, že nepovažuje za vhodné postupy vylučující komplexní řešení (třeba odlišení pozemků uvnitř a vně obce), dále uvedl, že věc nedořešených majetkových vztahů pozemků pod vozovkami, kromě jiného, např. komplikuje podávání žádostí o dotace za účelem oprav komunikací, takže tyto žádosti mohou být z těchto důvodů upořádovány. Jihočeský kraj navrhuje vzájemné darování, kdy obec Hrdějovice daruje Jihočeskému kraji cca 35.000 m² a Jihočeský kraj daruje obci cca 2.000 m². J. Suchan se dotázal, zda se bude „kraj zlobit“, pokud ke směně nedojde [REDAKCE] odpověděl, že ne, ale znovu zdůraznil, že je může vyvstávat v realizaci oprav těchto komunikací, především ve vztahu k dotacím.

5. Zpráva kontrolního výboru: Kontrola plnění smlouvy s příslušnou firmou, zvláště stanovených termínů, při akci „přístavba šaten ZŠ Hrdějovice“

Předsedající předala slovo předsedovi kontrolního výboru J. Samohýlovi, který přítomné seznámil se zprávou kontrolního výboru se závěrem, že zásadní nedostatky v průběhu stavby a s jejím předáním nenastaly, stavba byla (s nedostatky) dne 1.9. předána obci a 10.9. zkolaudována.

K tomu se rozvinula rozsáhlá diskuse, kterou otevřel Z. Malena. Podle něj byly šatny předány k užívání 19.9., jak je tedy možné, že je vše v pořádku. J. Samohýl upozornil, že termín kolaudace byl 10. 9. Podle J. Krupičky termín splněn nebyl, stavba nebyla v termínu plně dokončena. K tomu předsedající uvedla, že na předávacím protokolu jsou uvedeny nedostatky, které ovšem nebránily převzetí, také byla dodatečně instalována okna, která měla být instalována ihned po dodání z výroby, což užívání šaten po jejím zkolaudování (10.9.2019) nikterak neomezilo. Dále též odkázala na stavební dozor investora (obce) [REDAKCE] který věc schvaloval a přebíral.

J. Krupička se podívoval, jak to, že byla předána stavba, když nebyla hotová, a že podle jeho názoru jsou jak stavební dozor [REDAKCE], tak firma Matteo, která zakázku dělala, spojeny personálně s volební kandidátní listinou současné paní starostky, že tam [REDAKCE] i p. [REDAKCE] byli na kandidátce, že se mu to nelíbí, že to považuje za přihrávání zakázek, a že se těchto věcí ani z pozice opozičního zastupitele nechce být již účasten a zítra podá rezignaci na mandát zastupitele. J. Samohýl upozornil, že pokud jde o výběr firmy na přístavbu šaten v ZŠ v řádném výběrovém řízení, tak že p. Krupička byl členem komise posuzující nabídky firem a vybírající vítěznou firmu, tak proč tehdy věc nespatořoval jako problematickou a hovoří v tomto smyslu až nyní. J. Krupička na toto sdělil, že zástupci strany paní starostky se měli postarat o to, aby nikdo z jejich řad se do zakázek nepřihlásil (aby se předešlo různým dohadům). S tím, že když pak někdo dá nejnižší nabídku tak s tím těžko člen komise může něco dělat. J. Krupička uvedl, že se nebude už k ničemu vyjadřovat a zítra přijde s papírem, jímž rezignuje na mandát zastupitele. J. Suchan řekl, že pro obec není rozhodující harmonogram, ale smlouva o dílo a v ní stanovené termíny. Stav stavby dne 15.8.2019 (kontrolní den) dle jeho názoru neodpovídal tomu, aby byla stavba dokončena včas. M. Svobodová se dotázala, co je uvedeno v méněpracích a kde jsou uvedeny vícepráce. Dále se dotázala předsedající, jaká fakturace ještě chybí pro finanční uzavření stavby. Předsedající nevěděla. M. Svobodová žádala o zajištění dokladů do 30.9.2019

6. Finanční záležitosti

6.1. Předsedající s ohledem na nepřítomnost předsedkyně finančního výboru sama seznámila přítomné s finančními stavy na účtech ke dni 25.9.2019.

stavy na účtech k 25.9.2019

BÚ ČSOB	1,702.063,47
TÚ ČSOB	18,066.233,35
BÚ ČNB	<u>29.008,90</u>
Celkem	19,797.305,72

příjmy a výdaje ke dni 25.9.2019

	<u>schválený rozpočet</u>	<u>plnění rozpočtu (skutečnost)</u>
příjmy	23,567.193,--	39,837.421,59
výdaje	23,322.059,--	17,343.168,23

6.2. Předsedající dala zastupitelům na vědomí rozpočtové opatření č.18/2019 odsouhlasené starostkou dne 20.8.2019 (viz příloha).

6.3. Předsedající informovala zastupitele o žádosti [redacted] (provozování fotoateliéru) o pronájem jedné místnosti v objektu keramičky na adrese Luční 80, Hrdějovice – jde o místnost v druhém nadzemním podlaží o výměře 19,32 m². Záměr pronájmu byl zveřejněn. Navrhovaná cena je 500,-Kč + DPH měsíčně. Předsedající informovala zastupitele o žádosti [redacted] (provozování fyzioterapie) o pronájem jedné místnosti v objektu keramičky na adrese Luční 80, Hrdějovice – jde o místnost v druhém nadzemním podlaží o výměře 14,58 m². Záměr pronájmu byl zveřejněn. Navrhovaná cena je 500,-Kč + DPH měsíčně.

K věci se rozvinula diskuse, zda nejde o malou částku, místostarosta uvedl, že vychází z ceny pronájmu za 1 m² u bytů vlastněných obcí. Předsedající navrhla, že bude dále jednat o vyšších částkách, ale není si jistá, že dojde k dohodě a obsazení místností pronajímatelům. Konkrétní návrhy na výši nájmu či klíč k určování výše nájmu nikdo ze zastupitelů nenavrhl. Bod jednání byl odložen. J. Suchan se dotázal, jaký je současný nájem za nebytové prostory pronajímané obcí. Předsedající zjistí a sdělí na příštím jednání zastupitelstva.

6.4. Předsedající informovala zastupitele o návrhu [redacted] na uzavření dodatku ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 22.4.2013. Jedná se o pronájem nebytových prostor - místnosti vedle obecní knihovny za účelem cvičení jógy. K současnému pronájmu 1x týdně v úterý od 18.00 do 19.00 hodin by došlo k rozšíření o termín 1x týdně ve čtvrtek od 9.00 do 10.00 hodin. Cena pronájmu je 100,-Kč za hodinu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje uzavření dodatku ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 22. 4. 2013 s nájemcem: [redacted] – rozšíření nájmu o termín 1x týdně ve čtvrtek od 9.00 do 10.00 hodin za cenu 100,-Kč/hod. a pověřuje starostku Radku Šulistovou administrací záležitosti a podpisem příslušné smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3/12/19 bylo schváleno.

6.5. Předsedající informovala zastupitele o žádosti nohejbalového týmu TJ Slavoj Hrdějovice o příspěvek ve výši 5.000,-Kč na konání zářijového turnaje. Jedná se o již 10. ročník nohejbalového turnaje, kterého se každoročně účastní cca 10 mužstev z Jihočeského kraje. Dotační částka bude použita na pokrytí části finančních výdajů (pronájem sportovní haly, občerstvení, ceny do turnaje).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Hrdějovice souhlasí s poskytnutím finančního daru 5.000,-Kč nohejbalového týmu TJ Slavoj Hrdějovice na „zářijový turnaj“ a pověřuje starostku Radku Šulistovou administrací záležitosti a podpisem příslušné smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4/12/19 bylo schváleno.

6.6. Předsedající informovala zastupitele, že v termínech 1.6. a 15.6 .2019 bylo ze strany SDH Hrdějovice provedeno čištění kanálových vpustí v dolní části Hrdějovic. Zjištěné závady byly nahlášeny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje uzavření darovací smlouvy s SDH Hrdějovice – poskytnutí finančního daru ve výši 40.000,-Kč a pověřuje starostku Radku Šulistovou administrací záležitosti a podpisem příslušné smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5/12/19 bylo schváleno.

7. Různé

7.1. Předsedající seznámila zastupitele s žádostí ředitelky ZŠ Hrdějovice o povolení výjimky z maximálního počtu žáků ve školní družině. Jedná se o navýšení o 4 žáky v každém oddělení, tj. z 30 na 34 žáků na jedno oddělení. Po krátké diskusi bylo přistoupeno k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Hrdějovice schvaluje povolení výjimky z počtu žáků ve školní družině ZŠ Hrdějovice - navýšení maximálního počtu na 34 žáků v každém oddělení.

Výsledek hlasování: Pro 10 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 6/12/19 bylo schváleno.

7.2. Informace k záměru CTP

Byla otevřena otázka CTP, jako hosté se dostavili zástupci firmy CTP - regionální ředitel, právní zástupce a projektový manažer. Regionální ředitel rekapituloval postoj CTP a odkazoval se i na dopis, který byl zaslán některým zastupitelům včera a dnes přišel doporučeně na obec. J. Samohýl, že mail dostal až dnes. Zástupci firmy žádají o urychlení časového průběhu provádění změny č. 8 územního plánu obce Hrdějovice. Sliby ohledně termínů nejsou podle nich dodržovány, změna ÚP měla být údajně v červnu hotová a nyní firma stále ještě neví, jak se věc vyvíjí a jak dopadne studie SEA, jejíž výsledky mohou být vůči záměrům CTP i nepříznivé. Ve věci není stanoven a dodržován přesný harmonogram, ze kterého by firma mohla vycházet při svých plánech. Obec je zadavatel změny a měla by si řádný průběh procesů ohlídat, firma žádá jasný signál od obce, že věc není protahována, v opačném případě jde o riziko pro obec i firmu.

Předsedající v reakci uvedla, že odmítá jakékoli obstrukce, prodlevy či pochybení ve věci pořizování územní změny č. 8, osvětlovala proces pořizování studie SEA, jejímž jedním z podkladů je hluková studie pořizovaná firmou D-akustika, sběr dat a měření hodnot probíhalo v červnu a výsledky se teprve formují. Přičemž uvedla, že data potřebná jak pro zpracování SEA, tak pro hlukovou studii, dodala fa. CTP se zpožděním, a to po několika urgencích.

Mezi zástupci firmy CTP, předsedající, právním zástupcem obce a zastupiteli zazníval konsensus, že obci jde o společný zájem věc neprotahovat, že obec bude intenzivně komunikovat se zpracovatelem SEA, zpracovatelem ÚZ, aby byly zřejmější termíny a harmonogram prováděných prací a termín schůzky zástupců obce a firmy CTP.

Dále zaznělo, že prioritou firmy je započítí alespoň 2 objektů při Pražské silnici. Byla řeč o tom, že však pravděpodobně nelze vypracovat územním plánem předpokládanou územní studii pouze na tyto dva objekty, ale na celou část území. Zástupci firmy dále uváděli možné výhody pro obec – daně z nemovitosti, možnost určitých investic v obci (např. dětské hřiště), nevyužitelnost území pro záměry bydlení, apod.

Ze strany občanů zazněl dotaz, jak lze věřit sliby firmě, která na okraji Hradce Králové bez stavebního povolení rozestavěla dvě skladové haly. Ze strany CTP bylo sděleno, že se firma z této věci poučila, a že již došlo k narovnání vztahů s městem Hradec Králové.

7.3. Seterm – návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – souhlas s umístěním distribučního zařízení

- pouze pro informaci, bude prověřeno a projednáno na některém z dalších termínů jednání zastupitelstva.

7.4. ██████████ - žádost o výměnu oken, vchodových dveří a WC - pouze pro informaci.

7.5. Žádost ředitelky ZŠ o přípravu investiční akce – posouzení stavu střešní krytiny a případné zaplánování opravy.

Předsedající uvedla, že věc bude řešena, ale v širších souvislostech dalšího rozvoje školní budovy a s paní ředitelkou ZŠ o tom již během léta hovořila. M. Svobodová uvedla, že střecha je ve špatném stavu a je jí třeba v roce 2020 či 2021 řešit.

10. Diskuse

1. Jan Suchan se dotázal, jak byla vybrána firma na stavbu rampy u kuchyně MŠ. Předsedající odpověděla, že oslovila několik firem, ale pouze tři předložily cenovou nabídku a byla vybrána ta nejlevnější. Stavba byla ze strany dodavatele realizována s nedostatky, které jsou však již v rámci reklamačního řízení odstraňovány.

2. J. Suchan vznesl dotaz na problém vzduchotechniky v kuchyni MŠ. MŠ v květnu požádala o souhlas obce s opravou vzduchotechnického zařízení, které je v havarijním stavu. K žádosti byla přiložena cenová nabídka firmy Kostečka na montáž a dodávku nové vzduchotechniky ve výši 73.708,- Kč bez DPH. MŠ požadovala souhlas obce, aby mohla této firmě zadat opravu s předpokládaným termínem realizace v červenci 2019 s tím, že oprava bude hrazena z účtu MŠ. Předsedající tehdy sdělila, že obec poptá jiné firmy, aby bylo k dispozici cenové srovnání. Poté p. starostka sdělila školce, že sehnala levnější firmu a dohodla opravu. Bohužel oprava je nedostačující (nedostatečné odsávání). MŠ si sehnala další firmu, aby současnou vzduchotechniku posoudila a navrhla nápravu. H. Rehanslová požaduje, aby veškeré další opravy vzduchotechniky byly hrazeny obcí, protože chyba je na straně obce (pokud to obec případně nevyřeší reklamací).

3. H. Rehanslová vznesla dotaz, proč doposud nebyla zpracována zadávací dokumentace na zateplení spojovací chodby v MŠ. Chodba v zimě promrzá a tím nesplňuje požadavky na přepravu jídla. Předsedající uvedla, že podle zatím dostupných výsledků studie návratnosti, která je v tomto směru nyní zpracovávána, je doba návratnosti cca 40 let, což je k investované částce 1.700.000,- Kč neadekvátní a na dotace nedosažitelné. H. Rehanslová sdělila, že není důvod čekat na dotace, peníze na to MŠ má a pokud bude něco chybět, tak obec má dostatek peněz na účtu, aby rozdíl uhradila. Požádala zastupitele, aby bylo hlasováno o pověření p. starostky přípravou zadávací dokumentace, aby mohla být na říjnovém zastupitelstvu odsouhlasena, protože pokud chceme chodbu zateplit, je nejvyšší čas sehnat firmu, aby měla o prázdninách v roce 2020 volnou kapacitu. J. Severa sdělil, že hlasování je zbytečné, že všichni souhlasí a postačí sdělení v zápise. Po debatě a vyslovených názorech, že se ve věci zbytečně prodlévá (řeší se od roku 2016), a že cena stavebních prací roste, přičemž finanční prostředky na realizaci již byly vyčleněny a zaslány na účet MŠ, došlo ke společnému a proklamovanému konsensu zastupitelů, že ve věci budou započaty procesy směřující k vypsání výběrového řízení na realizaci zateplení spojovací chodby.

4. ██████████ se dotázala, zda by bylo možno přesunout reklamní plakát z plotu vedle bývalé hospody U Studny v Luční ulici, protože přes něj není vidět při přecházení do zatáčky a ještě více to ohrožuje chodce při přecházení. Předsedající sdělila, že to není problém. H. Rehanslová se v této souvislosti dotázala, jak to vypadá s přechodem. M. Lepič sdělil, že se připravuje více variant projektu.

5. H. Rehanslová se dotázala v jakém stavu je výstavba veřejného osvětlení v Polní ul., na které obec obdržela dotaci 250tis. Kč. Předsedající sdělila, že v tuto chvíli probíhá územní řízení. Pokud se nepodaří stavbu v letošním roce zrealizovat, obec bude muset dotaci vrátit a příští rok požádat znovu.

6. J. Krupička se dotázal, proč se nekonal dětský cyklozávod. Předsedající uvedla, že jeho konání bylo přesunuto na jaro a že vzniklo nedorozumění ohledně věci, kdo je pořadatelem závodu, že za ██████████ v září byla a věc si vyjasnily. Paní ██████████ sdělila, že obcí kolují nepravdivé informace, a proto přišla sdělit, jak se věci mají. Na začátku září se k ní dostala informace, že paní starostka řekla, že spolu o prázdninách osobně i telefonicky hovořily a ██████████ jí odmítla spolupráci na cyklozávodu, kdy jedním z důvodů mělo být i to, že je příbuzná s panem Krupičkou. Tato informace není pravdivá a je naprosto nehorázné, když toto někdo tvrdí. Až do září s paní starostkou nehovořila a nikdy jí nesdělila, že nechce pomoci s cyklozávodem. J. Samohýl upozornil na nešťastnou mailovou odpověď ██████████ na dotaz z obce k pořádání cyklozávodu, kdy měla odpovědět, že žádný cyklozávod nikdy nepořádala. ██████████ sdělila, že za nešťastný považuje naopak mailový dotaz z obce. Vždy, když ji obec požádala o pomoc, tak s organizací cyklozávodu pomohla a nezáleží na tom, kdo je ve vedení obce, protože to dělá pro děti.

Předsedající sdělila zastupitelům, že termín dalšího jednání zastupitelstva je plánován na **30.10., 27.11. a 18.12. 2019.**

Předsedající poděkovala všem přítomným za účast a ukončila zasedání zastupitelstva **ve 20:45 hodin.**

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina zastupitelů
- 3) Prezenční listina hostů
- 4) Rozpočtové opatření č. 18/2019

Zápis byl vyhotoven dne 30. 9. 2019.

Zapisovatel:

Roman Míčka.....

Ověřovatelé:

Jan Samohýl dne

Hana Rehanslová dne

Starostka:

Radka Šulistová